



*Greater visibility and application of research through global networks of
Open Access repositories*

***INCENTIVOS, INTEGRACIÓN Y
MEDIACIÓN:
PRÁCTICAS SOSTENIBLES PARA POBLAR
REPOSITORIOS***

Producido por la Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR)

Junio 2013

Versión revisada 6 de Agosto de 2013.
Versión traducida 23 de octubre de 2013.

<http://coar-repositories.org>

Contenido

Reconocimientos	3
Sobre COAR.....	3
Introducción.....	3
Metodología	4
Beneficios y barreras.....	4
Perfiles de prácticas sostenibles.....	5
1. Promoción.....	6
2. Mandatos institucionales	8
3. Estadísticas	10
4. Captación de contenidos y servicios de depósito	11
5. Hoja de Vida de los investigadores.....	13
6. Sistema de Información Científica	14
7. Acuerdo entre editores	15
8. Depósito directo.....	17
Conclusión	18
Bibliografía.....	20

Reconocimientos

El siguiente informe fue posible debido a las numerosas contribuciones hechas por la comunidad de repositorios alrededor del mundo. COAR quiere agradecer y reconocer a todos aquellos que han realizado este esfuerzo.

Sobre COAR

La Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (Confederation of Open Access Repositories - COAR), es una joven y creciente asociación de iniciativas para los repositorios. Lanzada en octubre de 2009, COAR cuenta en la actualidad con más 100 miembros en todo el mundo provenientes de 35 países y 4 continentes. Su misión es la de aumentar la visibilidad y la aplicación de resultados de investigaciones a través de una red global de repositorios digitales de acceso abierto.

Introducción

Diez años atrás, Clifford Lynch, Director Ejecutivo de la Coalition for Networked Information, describió un momento clave en la comunicación académica en su publicación semanal *Institutional Repositories: Essential Infrastructure for Scholarship in the Digital Age*. En su artículo asegura que los servicios de los repositorios transformarían el papel de las universidades, permitiéndoles “aplicar un apalancamiento serio y sistemático para acelerar los cambios que tienen lugar en la Academia y en la comunicación académica, sacando a estos últimos del histórico y relativamente pasivo rol de soporte a las editoriales establecidas (...)”¹.

Lynch reconoció que los repositorios podrían permitir a sus organizaciones recuperar algo del control del sistema de comunicación académica, apoyar nuevos modelos de diseminación de publicaciones y comprometerse más activamente con actividades editoriales académicas.

En la década siguiente al artículo de Lynch, los repositorios institucionales (RIs) se han convertido en un servicio común ofrecido por las bibliotecas académicas alrededor del mundo. Sin embargo, a pesar de su gran potencial, algunos de los problemas descritos por Lynch en 2003 todavía perduran, en particular en lo que respecta a la incorporación de contenido para los repositorios de manera sostenible y escalable. Producto de haber tenido que lidiar con este tipo de problemas es que han surgido un conjunto de prácticas exitosas.

Este informe describe un número de perfiles de prácticas sostenibles para poblar repositorios. Las prácticas descritas aquí están basadas en una revisión de las actividades de los repositorios alrededor del mundo y representan una variedad de contextos institucionales y jurisdiccionales. Las prácticas pueden agruparse en tres categorías:

¹ Lynch, Clifford A, pg.1

- **Incentivos:** difundir los beneficios de los repositorios a través de la promoción y las estadísticas, así como la adopción de políticas/mandatos que requieran el depósito de material.
- **Integración:** combinar servicios de repositorios con otros servicios institucionales como sistemas de información para investigación y hojas de vida de investigadores.
- **Mediación:** implementar herramientas, procesos de trabajo y acuerdos que faciliten y simplifiquen el proceso de depósito.

La comunidad de repositorios nació de un ambiente de cooperación, apertura e innovación. Las prácticas aquí descritas reflejan estas tradiciones y representan enfoques creativos para la contratación de personal, desarrollo de originales programas informáticos y la adopción de políticas novedosas.

Claramente, no todas las estrategias aquí propuestas serán relevantes para todas las organizaciones. Las diferencias disciplinares, los diversos entornos políticos y la disponibilidad de recursos jugarán un rol a la hora de determinar si una práctica es apropiada y puede ser adoptada.

Metodología

A comienzos de 2012, la Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR) comenzó un proyecto para recopilar y difundir las mejores prácticas para poblar repositorios, que sean sostenibles y replicables. Dado que los repositorios de Acceso Abierto recolectan una amplia tipología de contenidos, el alcance del proyecto se enfocó en analizar específicamente la incorporación de artículos de revistas como contenido. A través de una serie de convocatorias de COAR y de otras listas públicas, se solicitó ejemplos a la comunidad de repositorios en 2012 y nuevamente en 2013. Además, dos rondas de búsquedas bibliográficas fueron llevadas a cabo: la primera en 2012 y la segunda a principios de enero de 2013. La búsqueda bibliográfica se realizó sobre las siguientes bases: EBSCO's Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA); e-LIS; y Google/Google Scholar. Los resultados de la búsqueda inicial se enfocaron exclusivamente en los resultados de 2012, pero finalmente fueron ampliados para incluir a 2011 también.

Beneficios y barreras

Los repositorios aportan una variedad de beneficios a profesores e investigadores, bibliotecas e instituciones. Primero y principal, aumentan la visibilidad de las publicaciones al proveer de manera gratuita acceso irrestricto a los artículos de su colección. También permiten a las instituciones administrar y preservar la producción editorial de sus investigadores mientras que aumenta la visibilidad de la institución al direccionar las consultas a la página WEB institucional.

A pesar de los beneficios, existen algunos obstáculos significativos al incorporar artículos de revistas en los repositorios. A comienzos del año 2000, durante la primera década de existencia de servicios de

repositorios, quienes implementaban dichos servicios anticiparon que los autores poblarían los repositorios a través del archivo de sus propios documentos, habida cuenta que depositar un documento en un repositorio no era algo que consumiera tiempo, ni se trataba de una actividad técnicamente compleja. Se suponía que los investigadores reconocerían el valor del acceso abierto y depositarían de inmediato sus artículos en el repositorio de motu proprio. Por supuesto, como todo aquel que trabaja con repositorios sabe, esto no ocurrió en la realidad. De hecho, hasta el momento la experiencia ha demostrado que a pesar de que la mayoría de los investigadores apoya en principio el acceso abierto, solo un pequeño porcentaje deposita su trabajo en repositorios de forma voluntaria. Existen una serie de barreras bien identificadas a la hora de poblar repositorios.

A diferencia de algunos repositorios disciplinares, como PubMed Central y arXiv, los profesores aún no han aceptado ampliamente a los repositorios institucionales por una serie de razones. Los RIs no han sido asimilados dentro de las normas de la cultura de la investigación. Como se declara en el informe final del PEER Project, un proyecto financiado por la Comisión Europea, “los investigadores académicos poseen un conjunto de actitudes, percepciones y conductas conservadoras respecto del sistema de comunicación académico y no desean cambios fundamentales en la forma actual en que la investigación es diseminada y publicada”². Además, los repositorios a menudo padecen de una falta de visibilidad en sus instituciones de origen. Otras barreras incluyen la preocupación de los autores acerca de si no están violando sus acuerdos de publicación, la falta de incentivos formales o de sanciones para los autores que no depositan; o simplemente la falta de tiempo para depositar el artículo.

Perfiles de prácticas sostenibles

Muchos dentro de la comunidad de repositorios han reconocido las barreras del depósito y han comenzado a implementar estrategias dirigidas a vencerlas. Una revisión de la literatura y prácticas relacionadas con la incorporación de contenidos a los repositorios ha confirmado que no hay una sola “fórmula mágica” para poblar un repositorio. Por el contrario, una estrategia sostenible implicaría la aplicación de una serie de prácticas complementarias que superen la variedad de desafíos previamente mencionados.

A continuación se describen ocho perfiles de prácticas sostenibles para poblar repositorios: promoción, mandatos institucionales, estadísticas, captación de contenidos y servicios de depósito, Hojas de Vida de los investigadores, sistemas de información científica, acuerdos editoriales y depósito directo. Estas prácticas han sido implementadas con éxito por las organizaciones, demostrando ser efectivas a lo largo del tiempo para poblar sus repositorios. Dichas prácticas se presentan sin seguir un orden particular de importancia o prioridad.

2 Fry et.al. http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER_D4_final_report_29SEPT11.pdf

I. Promoción

Es ampliamente reconocido que un componente importante de cualquier operación de depósito es la promoción del Acceso Abierto (AA). Incluso para las instituciones donde sus investigadores han optado por darse una política de AA, la importancia de una promoción continua, estratégica y específica destinada a diferentes grupos de interés no está demás. Como señala el Open Access Implementation Group de Inglaterra, “tanto académicos como personal administrativo necesitan saber cómo se van a beneficiar depositando en y trabajando con su repositorio institucional.”³ El Open University, también de Inglaterra, estableció una relación entre “la promoción activa a través de un concienzudo programa de desarrollo” y el “incremento del nivel de depósitos de texto completo en el repositorio de una institución de investigación”⁴. Los esfuerzos de promoción les permitieron captar cerca del 60% de revistas con revisión de pares de su institución, incluyendo un aumento significativo de artículos en texto completo desde que comenzó su campaña de promoción.

Otro programa de promoción, el programa “hita-hita” patrocinado por la Digital Repository Federation en Japón fue creado para sensibilización, apoyo e intercambio de conocimientos entre los administradores de repositorios de todo el país. Fue diseñado específicamente para construir un “[repositorio] solidario de nivel administrador para compartir experiencias, intercambiar ideas creativas, añadir mejoras y diseminar nuestras ideas, de modo de lograr un fuerte desarrollo de los respectivos RI”⁵. El término japonés “hita-hita” transmite la idea de una estrategia que “penetra delicada y suavemente”. Desde el año 2011, más de 760.000 trabajos de investigación se hicieron accesibles a través de repositorios en Japón utilizando esta estrategia de promoción, sin mandatos institucionales ni nacionales.

La información relacionada a la promoción del AA abunda en ideas, eventos y prácticas que se pueden adaptar a diferentes tipos de instituciones y público como conferencias a nivel institucional, presentaciones departamentales, vídeos, documentos, etc. El sitio web de la Semana del Acceso Abierto, el wiki de políticas de Acceso Abierto para la Universidad y las buenas prácticas de la Universidad de Harvard⁶, y el Manual de Acceso Abierto a la Información Académica⁷, todos incluyen una amplia gama de enfoques y ejemplos de materiales y eventos de promoción.

En el primer plano de los esfuerzos de promoción se encuentra el mensaje y el mensaje que resuena para casi todas las audiencias es que los repositorios aumentan la exposición y visibilidad. Según el UK Open Access Implementation Group, “el mensaje clave al cuerpo académico es que depositando sus trabajos en un repositorio de acceso abierto, los vuelven más visibles, más accesibles y con ello, incrementan su probabilidad de ser citados”⁸. Eloy Rodrigues de la Universidad de Minho en Portugal,

3<http://open-access.org.uk/information-and-guidance/advocacy/>

4 Smith et.al. http://oro.open.ac.uk/22321/3/OR2010_handout.pdf

5[http://drf.lib.hokudai.ac.jp/drf/index.php?plugin=attach&refer=Digital%20Repository%20Federation%20\(in%20English\)&openfile=hita-hita2011.pdf](http://drf.lib.hokudai.ac.jp/drf/index.php?plugin=attach&refer=Digital%20Repository%20Federation%20(in%20English)&openfile=hita-hita2011.pdf)

6http://cyber.law.harvard.edu/hoap/Filling_the_repository

7http://www.openoasis.org/index.php?option=com_content&view=article&id=260&Itemid=396

8<http://open-access.org.uk/information-and-guidance/advocacy/>

señaló durante una charla en la Conferencia de Couperin 2013, que “los investigadores deben sentir que el repositorio les pertenece”.⁹ Por lo tanto, es importante articular continuamente los beneficios para los investigadores y utilizar un lenguaje que sea significativo para ellos, y no la jerga bibliotecaria o la de AA (como la vía verde y dorada). Además, los programas de promoción deberían integrar sus actividades en las otras operaciones de la institución y asegurarse de que se adapten a las necesidades específicas de la institución y de la cultura organizacional.

Los estudiantes son otro grupo importante que pueden ser contribuyentes muy valiosos a una campaña de promoción de los repositorios institucionales de acceso abierto. Por ejemplo, en la Universidad Jomo Kenyatta de Agricultura y Tecnología en Kenia, un equipo de diez estudiantes fue entrenado para promover los depósitos en el repositorio institucional y visitaron varias facultades y departamentos mostrando el repositorio y sus beneficios a los Decanos, Directores de departamentos y miembros del cuerpo docente¹⁰. La colaboración en la promoción del AA entre los estudiantes de la Asociación Médica de Kenia (MSAKE), la Biblioteca de la Universidad de Nairobi y la oficina del Vicerrector de Investigación, Producción y Extensión ha demostrado ser una buena estrategia para llegar a la comunidad académica (estudiantes, profesores y gestión universitaria), poblar el repositorio institucional e introducir un mandato de acceso abierto.¹¹ La Right to Research Coalition¹², organización fundada por estudiantes en el verano de 2009 es un movimiento mundial por el acceso abierto. Desde su lanzamiento, la Coalición ha crecido hasta representar a casi 7 millones de estudiantes a nivel internacional y cuenta entre sus miembros a las mayores organizaciones estudiantiles de los Estados Unidos, Canadá, Europa, África y Asia.

Los mensajes de promoción deben incluir también las respuestas a las principales objeciones expuestas por las comunidades interesadas, especialmente por profesores e investigadores. El Repositories Support Program del Reino Unido, ha preparado respuestas sugeridas así como evidencias de apoyo que puedan ser utilizados para contestar a las preocupaciones y objeciones comúnmente planteadas.¹³

Además, es importante asegurarse de que los mensajes se adecuan a los contextos disciplinarios específicos. La comunicación académica difiere significativamente según los distintos campos de investigación, por lo que la promoción debe adaptarse para llegar a cada comunidad disciplinaria específica. Una vez más, existen materiales de promoción disponibles para los diferentes campos disciplinarios que pueden ser utilizados y adaptados a cada contexto. El proyecto Kultivate, por ejemplo, ha desarrollado un conjunto de herramientas de promoción específicamente para repositorios de artes. Como se indica en esa guía de herramientas, “la promoción en Artes seguramente puede seguir las indicaciones generales pero la diferencia radica en el detalle sobre cómo la promoción es realizada. Para quienes trabajan en repositorios de Arte, resulta necesario ser capaz de promover el servicio tanto a

⁹ Rodrigues, Eloy. “OA policy at Minho: incentive and mandate”, January 25, 2013, Couperin Open Access Conference, Paris. <http://couperin.sciencesconf.org/?lang=en>

¹⁰ www.eifl.net/system/files/201302/kenya-jkuat-oa-case-study-final_2013.pdf

¹¹ www.eifl.net/system/files/201302/kenya-oa-case-study-final_2013.pdf

¹² <http://www.righttooresearch.org/>

¹³ <http://www.rsp.ac.uk/grow/advocacy/issues/>

nivel visual como textual a fin de hacerlo pertinente para los diversos depositarios y especialmente a los investigadores de diferentes disciplinas.”¹⁴

Otro componente importante de cualquier esfuerzo de promoción es hacer uso de “campeones”. El Grupo de Implementación del Acceso Abierto del Reino Unido sugiere, “la mayoría de las instituciones que se encuentran implementando repositorios exitosos tienen un ‘campeón’ del acceso abierto que ha jugado un papel primordial en la persuasión del personal para que se involucre con el repositorio... Es importante que un miembro de alto rango de la gestión de la Universidad tome la iniciativa en la promoción del repositorio y sus beneficios [no de la biblioteca]. Los ‘campeones’ dentro de las áreas temáticas también son importantes, ya que las diferentes áreas de la institución tendrán distintas inquietudes acerca del acceso abierto”¹⁵.

En la Universidad de Konstanz en Alemania, apuntan a los pioneros en el depósito del repositorio que luego actúan como “campeones”. “Cuanto más directamente los repositorios apunten a los académicos, mayores serán las perspectivas de éxito. Los autores que ya han publicado trabajos en AA se encuentran a menudo no sólo más preparados para continuar haciéndolo sino que también están más frecuentemente decididos a captar nuevo contenido en representación del repositorio. Para los operadores del repositorio, es particularmente ventajoso ganar el apoyo de los investigadores líderes que se encuentran deseosos de actuar como multiplicadores en este sentido”¹⁶.

Integrar AA y promoción de los repositorios en las otras acciones de la biblioteca ha probado ser exitosa en términos de asegurar un diálogo continuo sobre acceso abierto con los investigadores. Los referencistas pueden representar voces muy efectivas ya que mantienen contactos regulares con los profesores e investigadores. Cuentan con relaciones bien establecidas con los miembros de la institución y pueden tener buen entendimiento del contexto disciplinario.

En resumen, los programas de promoción exitosos deben ser multifacéticos y usar una variedad de mensajes dirigidos a diferentes grupos y actores interesados al interior de la institución y, aún más importante, deben ser continuos e integrados a la totalidad de las acciones de la biblioteca.

2. Mandatos institucionales

Muchas universidades han desarrollado mandatos de Acceso Abierto que requieren a los docentes e investigadores asociados que depositen copias de sus manuscritos evaluados por pares y artículos académicos en los repositorios de acceso abierto de sus instituciones. Los mandatos pueden ser implementados de diversas maneras, dependiendo del contexto institucional, pero generalmente son archivados en una de dos formas: a través de mandatos institucionales de “arriba hacia abajo”, que son iniciados por la administración de una institución o un administrador de alto mando; o de “abajo hacia arriba”, con políticas desarrolladas, votadas y aprobadas por los miembros de la institución que son parte de los consejos de administración de las universidades, como el claustro universitario.

¹⁴<http://www.vads.ac.uk/kultur2group/toolkits/advocacy/what.html>

¹⁵<http://open-access.org.uk/information-and-guidance/advocacy/>

¹⁶http://open-access.net/ch_en/useful_information_for/repository_operators/einwerben_von_dokumenten/#c1444

Una lista de organizaciones con políticas de acceso abierto se encuentra disponible en ROARMAP¹⁷: Registry of Open Access Repositories Mandatory Archiving Policies (Políticas de Archivo Obligatorio de Registro de Repositorios de Acceso Abierto), que es una base de datos alojada en la Universidad de Southampton (Reino Unido).

A lo largo de Europa, los mandatos institucionales de “arriba hacia abajo” son los más comunes. Ejemplos destacados son el de la Universidad de Liège¹⁸ (Bélgica) y el de la Universidad de Minho¹⁹ (Portugal). Ambas instituciones han tenido mandatos establecidos por varios años y sus programas de Acceso Abierto, que implican promoción y servicios de repositorios, se encuentran fuertemente vinculados a estos mandatos.

En contraste, en América del Norte las políticas han sido implementadas más desde un enfoque de “abajo hacia arriba”²⁰. Un número de instituciones de alto perfil en Estados Unidos ha adoptado mandatos, incluyendo al Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT), la Universidad de Educación de Stanford y la Universidad de Duke (todas de Estados Unidos de Norteamérica).

Las políticas institucionales o mandatos han probado ser una forma efectiva de incrementar los depósitos dentro del repositorio. De acuerdo con un estudio en Estados Unidos, “entre los hallazgos de las universidades estudiadas, se observó que las instituciones con mandato no sólo tenían una mayor proporción de la producción científica de sus investigadores en los repositorios de AA sino que los investigadores y autores entrevistados mostraban un profundo entendimiento y compromiso con las cuestiones relacionadas no sólo con las publicaciones académicas sino también con las de AA y otras opciones de publicación”²¹.

Xia et al. descubrió que, mientras los mandatos por sí solos no son suficientes para el llenado de un repositorio, “ejercen una gran influencia positiva en el crecimiento del contenido del repositorio. La evidencia demuestra un incremento de los contenidos para más de la mitad de los repositorios después de que el mandato ha entrado en vigor (...)”. De todas maneras, “el cumplimiento de estos mandatos por parte de los miembros de la institución todavía fluctúa ampliamente y nuestros datos muestran que las políticas de mandatos no han afectado positivamente a cierto porcentaje de repositorios”²².

Más aun, las políticas deben continuar siendo acompañadas por esfuerzos de promoción y apoyo a los investigadores para que depositen sus producciones. Sin embargo, pueden servir para estimular la discusión, crear conciencia, suscitar el diálogo e involucrar a los investigadores en la consideración del carácter cambiante de la comunicación académica. Para muchas instituciones, la implementación de

¹⁷<http://roarmap.eprints.org/>

¹⁸<http://orbi.ulg.ac.be/>

¹⁹<https://repositorium.sdum.uminho.pt/>

²⁰<http://osc.hul.harvard.edu/>

²¹Kennan. doi:10.1108/01435121111132301.

²²Xia. www.press.jhu.edu/journals/portal_libraries_and_the_academy/portal_pre_print/current/articles/12.lxia.pdf

políticas en conexión con otras prácticas delineadas en este reporte puede ayudar a poner en marcha un programa de repositorios y puede jugar un rol significativo a la hora de poblar los repositorios.

3. Estadísticas

Una de las mayores motivaciones de los miembros de las instituciones para depositar en AA es incrementar la visibilidad de sus publicaciones. Las estadísticas de uso suministradas por el servicio de repositorios pueden ser muy interesantes y actuar como un fuerte incentivo para que los investigadores contribuyan. Con la recolección y presentación de varias mediciones del uso del repositorio, los administradores del repositorio pueden ofrecer un valioso servicio tanto a los investigadores como a las instituciones. Las métricas típicas de los repositorios incluyen vistas de páginas de resúmenes, descargas de artículos y referencias principales, y la mayoría de los sistemas de repositorios de AA rastrean automáticamente el uso de los contenidos diaria, mensual o anualmente.

La Universidad de St. Andrews en el Reino Unido ofrece un buen ejemplo de cómo las mediciones pueden ser integradas al repositorio institucional. “Gracias a los servicios provistos por el Consorcio Escocés de Bibliotecas Digitales (Scottish Digital Library Consortium -SDLC-), ahora tenemos ‘vistas de páginas’ y ‘descargas’ desde Google Analytics integrado a nuestra plataforma de DSpace”. Por otra parte, estas estadísticas se encuentran disponibles al público. “Quienes visitan el repositorio pueden ver las estadísticas de los elementos individuales. Las estadísticas, inicialmente muestran cuántas veces han sido visualizados los metadatos de un elemento y, desde el botón ‘Ver Estadísticas’, los usuarios pueden ver un desglose por rango de fecha, más el número de veces que el texto completo ha sido descargado”²³.

En China, la Academia China de Ciencias (Chinese Academy of Sciences CAS-CAS IR Grid²⁴) proporciona estadísticas de los activos de conocimiento (obras con derechos de propiedad intelectual, patentes, etc.) en el nivel institucional, de las unidades de investigación y del investigador individual. Los resultados estadísticos pueden ser exportados en formato Excel y ser usados para variados propósitos en la institución.

Muchos repositorios han encontrado que la información de uso suministrada por el repositorio causa una buena impresión en los autores y esto sirve como un valioso incentivo para que contribuyan con mayor contenido en el repositorio. En la Universidad de Nebraska-Lincoln, por ejemplo, reportan que sus estadísticas de descargas mensuales fueron cruciales para convencer a los miembros de la institución del valor del repositorio. “Los miembros del cuerpo docente comenzaron a competir entre sí por mayores descargas. Los miembros de la institución se publicitaron el repositorio entre ellos mismos. Al crearse rumores sobre los trabajos publicados, se pudo cambiar la perspectiva de la discusión desde *por qué* participar hacia *cómo* hacerlo”²⁵.

²³<http://univstandrews-oaresearch.blogspot.com/2012/02/new-public-stats-now-available-for.html>

²⁴<http://www.irgrid.ac.cn/>

²⁵Giesecke. Pg. 537

Asimismo, las instituciones pueden utilizar estas mediciones para obtener una imagen más completa del impacto de los trabajos de investigación publicados por sus miembros. En la 10ª Conferencia de Berlín en el año 2012, el Profesor Tom Cochrane, vicerrector adjunto de Tecnología, Información y Apoyo al Aprendizaje de la Universidad de Tecnología de Queensland en Australia, mostró cómo los contenidos del repositorio de AA han ofrecido a la universidad “información más rica para la evaluación de la calidad e impacto”²⁶. La universidad recopila y examina métricas como las descargas, vistas de páginas y la locación de los usuarios del repositorio con la finalidad de comprender mejor cómo los individuos usan las publicaciones. Además de las estadísticas estándar, ahora también pueden “rastrear un artículo en fuentes más allá de la frontera de la `literatura citada`” a través de canales de diferentes tipos. Por ejemplo, se pueden buscar citas, referencias y enlaces a materiales basados en repositorios en un rango mucho más amplio de páginas web, incluyendo sitios como Wikipedia.²⁷

Además de las páginas vistas y las descargas, hay una serie de otras alternativas o herramientas “altermétricas” de reciente aparición. Estas métricas “pueden complementar las estadísticas de uso existentes para proporcionar una interpretación más amplia del impacto de la producción científica para beneficio de los autores, las bibliotecas que realizan trabajo editorial, los administradores de repositorios y los gestores de las universidades por igual”²⁸. Este tipo de métricas, que están empezando a ser integradas en plataformas de software de repositorios, proporcionan información más detallada acerca del uso de los trabajos de investigación. Por ejemplo, la Interfaz de programación de aplicaciones (API, del inglés *Application Programming Interface*) del PLOS Article-Level-Metrics, puede ser configurada para ejecutarse sobre un repositorio, lo que permitiría a los administradores de repositorios hacer un seguimiento del uso de los artículos y la exposición que tienen a través de diferentes canales y redes sociales²⁹. O sino, los repositorios pueden agregar las “altermétricas” de API que permite a los autores que depositan sus artículos en el repositorio tener una visión unificada del grado de atención que sus trabajos están recibiendo. El seguimiento no sólo se hace sobre las descargas sino también sobre otros aspectos como los enlaces de conversaciones sobre el artículo (por ejemplo, en Twitter) y su cobertura en los medios de comunicación³⁰.

Las métricas alternativas son un área de rápido desarrollo y puede encontrarse mayor información sobre problemáticas nuevas y emergentes en el Boletín de la Asociación de la Ciencia y Tecnología de la Información, de abril/mayo de 2013³¹ y en un nuevo artículo sobre indicadores de SPARC Primer³².

4. Captación de contenidos y servicios de depósito

Dados los bien conocidos desafíos en torno del auto-depósito de los autores, muchos repositorios han implementado servicios de asistencia a los autores en el depósito de sus artículos. Estas actividades apuntan a hacer lo más fácil posible la contribución de los autores al repositorio e incluyen cosas tales

²⁶<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Berlin--Open-Access-Conference-Recap-86197.asp>

²⁷http://www.berlin10.org/images/08_cochrane.pdf

²⁸Konkiel y Scherer. http://asis.org/Bulletin/Apr-13/AprMay13_Konkiel_Scherer.html

²⁹<http://article-level-metrics.plos.org/institutions/>

³⁰ <http://altmetric.com/blog/altmetrics-in-academic-libraries-and-institutional-repositories/>

³¹http://asis.org/Bulletin/Apr-13/Bulletin_AprMay13_Final.pdf

³² <http://www.sparc.arl.org/bm~doc/sparc-alm-primer.pdf>

como captación de contenido, verificación de los derechos de autor y autorización de depósito en nombre de los autores. Se ha encontrado que estos tipos de servicios pueden ser una forma efectiva de poblar los repositorios. Un estudio de Xia et. al., que analizó las tasas de depósito de siete instituciones de Australia y el Reino Unido, concluyó que “el depósito asistido, ya sea por personal del departamento administrativo o por bibliotecarios, reportó tasas relativamente altas de depósitos para los artículos de Economía en los repositorios institucionales de Queensland y Melbourne.”³³

Existen numerosas instancias de servicios de depósito mediado en los repositorios alrededor del mundo. En términos de captación de contenido, muchos repositorios buscan activamente publicaciones a través de correos electrónicos a los profesores e investigadores de la institución. Otros examinan las bases de datos de las editoriales para identificar artículos pertinentes. La Universidad de Concordia en Canadá, por ejemplo, utiliza las alertas de las editoriales, mantiene una base de datos RefWorks sobre las nuevas publicaciones de sus académicos, etiqueta citas relevantes y utiliza todo esto como el punto de partida para comprometer a sus miembros a poblar su repositorio³⁴.

La Universidad de Kansas ha expandido su dotación en el repositorio pasando de trabajar con una sola persona a operar con un equipo interdepartamental, integrado por bibliotecarios y auxiliares con conocimientos específicos en sus tareas, lo que ha resultado en un incremento sustancial del volumen del contenido depositado. Este equipo ha desarrollado un proceso de trabajo que “ha sido un gran éxito, al permitir fáciles transferencias entre múltiples individuos en dos departamentos distintos, previendo dotar de una creciente eficiencia a los procesos a medida que se desarrollen. El sistema fue diseñado con herramientas para simplificar las operaciones, como la interfaz RefWorks, y la habilitación para agregar nuevas funcionalidades a medida que sea necesario, como la información del editor”³⁵. El repositorio “se encuentra creciendo a una tasa de 6.000 elementos por año, aproximadamente”³⁶.

Los servicios de depósito asistido requieren recursos humanos y es una práctica extendida emplear estudiantes para minimizar los costos de estos servicios. En la Universidad de Harvard, por ejemplo, se emplea a varios estudiantes que realizan la mayoría de los trabajos de entrada de metadatos necesarios para las contribuciones en el repositorio, así como la divulgación entre los miembros de la institución, educación y apoyo. De manera similar, en el repositorio de la Escuela de Leyes William y Mary en Estados Unidos, los estudiantes añadieron cerca de 5000 documentos en los primeros seis meses de existencia del repositorio.

El Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) de España ha desarrollado un proceso formal en torno del depósito de contenidos en su repositorio. Los autores de este Consejo pueden delegar la carga del producto de sus investigaciones en el repositorio con el llenado de una planilla en línea. O, una vez que los textos completos de los autores han sido depositados en el CRIS (Current Research

³³Haddow. <http://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/EBLIP/article/view/1486>

³⁴ De comunicaciones privadas con el personal del repositorio.

³⁵<http://jisc-pub.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1063&context=jisc>

³⁶<http://jisc-pub.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1063&context=jisc>

Information System), se migra el contenido al repositorio. Utilizando este método, se ha reportado una carga promedio de alrededor de 2.000 elementos mensuales al repositorio³⁷.

Los servicios de verificación de derechos de autor también pueden ser automatizados. El Colegio de Wooster en Estados Unidos, por ejemplo, ha desarrollado un *script* que automatiza los permisos de búsqueda en la base de datos SHERPA/ROMEO³⁸. Este *script* es de libre acceso para que cualquiera lo pueda adaptar al entorno de su repositorio y ya ha sido integrado en las operaciones de repositorios en diversos lugares.

5. Hoja de Vida de los investigadores

Muchas universidades publican los *curriculum vitae* de los docentes e investigadores en sus sitios web. Estas “biografías” suelen contener descripciones de las líneas de investigación en las que trabajan, los cursos que imparten y una bibliografía de sus publicaciones de investigación. Varias instituciones han comenzado a integrar sus repositorios con las Hojas de Vida de los investigadores y docentes con el fin de enlazar las citas con el contenido del texto completo en el repositorio y han encontrado en este método una estrategia exitosa para poblar el repositorio.

La Universidad de Rochester en los Estados Unidos fue una de las primeras instituciones en adoptar este método a través del IR+, un software que integra la Hoja de Vida del docente con el repositorio institucional. Esta herramienta agrega varios componentes a los que ya posee un repositorio estándar: control de autoridad de los nombres de los investigadores; *curriculum vitae* abreviados; información sobre los derechos de publicación; espacio de trabajo y portafolios de usuarios. Los creadores afirman que han rediseñado el “concepto de repositorio institucional para integrarlo más estrechamente con la investigación y los procesos de escritura de los investigadores, dándoles herramientas que respondan a las necesidades que hemos identificado en nuestros estudios sobre prácticas de trabajo.”³⁹ Desde su lanzamiento, los investigadores han aumentado significativamente su participación en el repositorio.⁴⁰

Otro ejemplo que podemos mencionar es el portal NARCIS – *National Academic Research and Collaborations Information System* (Sistema Nacional de Información en Investigación y Colaboración Científica)⁴¹ – organizado por la Real Academia de Artes y Ciencias de los Países Bajos (KNAW). El portal no sólo contiene información acerca de los investigadores y sus trabajos, sino que también proporciona acceso a las publicaciones de acceso abierto de todos los repositorios de las universidades holandesas, de la KNAW, de la NWO (Organización Holandesa para las Investigaciones Científicas) y de un número de institutos de investigación. También se pueden acceder a conjuntos de datos (*dataset*) de archivos de datos y también a los proyectos de investigación, así como también a información sobre investigadores e institutos de investigación.

³⁷De comunicaciones privadas con miembros del CSIC.

³⁸ <http://pastebin.com/sXknBHDq>

³⁹Ibíd.

⁴⁰ Bell y Sarr. <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13614533.2010.509517>

⁴¹ <http://www.narcis.nl>

El HKU ScholarsHub⁴² – el repositorio institucional de la Universidad de Hong Kong (HKU) – provee información acerca de sus investigadores a través de un buscador denominado “Researcher Pages” que ofrece información completa acerca de los investigadores, incluyendo sus líneas de interés de investigación, la pertenencia a asociaciones profesionales y de servicio a la comunidad, información de contacto, redes de colaboración (visualizado y tabulado), publicaciones (artículos, documentos y presentaciones en conferencias, libros escritos y editados, y capítulos de libros), logros, tutorías de estudiantes de postgrado, becas y una gran cantidad de datos bibliométricos externos. *Researcher Pages*⁴³ permite el intercambio de conocimiento entre la Universidad de Hong Kong y la comunidad científica local, de China y del mundo, y también facilita la colaboración e identificación de expertos por parte de las autoridades políticas y de los medios de comunicación.

Existe además una cantidad de aplicaciones que ayudan a las instituciones a integrar las biografías de los investigadores con los repositorios. BibApp, por ejemplo, fue desarrollada para proporcionar perfiles académicos y departamentales en una determinada institución. BibApp se puede integrar con los repositorios para enlazar el contenido del texto completo. Ofrece comprobación automática acerca de las políticas editoriales en SHERPA/RoMEO y control de autoridad para nombres de autor, editoriales y títulos de publicaciones periódicas. MePrints, otro ejemplo, es un *plugin* para el software EPrints que extiende la interfaz de usuario con perfiles de usuario y páginas web. Vivo es otra plataforma web semántica para encontrar información administrativa de los investigadores que está siendo integrada a los repositorios.

6. Sistema de Información Científica

En estrecha relación con las biografías de los investigadores están los sistemas de información de investigación científica. Las universidades están cada vez más interesadas en documentar el resultado de la investigación como una forma de demostrar su productividad ante los gobiernos, como así también como una forma de atraer nuevos estudiantes y docentes e investigadores. Ya sea incluyendo ejercicios oficiales de evaluación de la investigación o, menos formalmente, un seguimiento interno de las investigaciones que se realizan en la universidad, los repositorios están integrándose en estos esfuerzos institucionales, haciéndolos más útiles para la administración de la Universidad.

En St. Andrews, en el Reino Unido, integraron su Sistema de Información sobre Investigación CRIS, “PURE”, con su repositorio institucional en 2010. “PURE tiene la capacidad de describir todos los aspectos de nuestra actividad de investigación, exponer los datos de maneras flexibles y proporcionar un flujo de trabajo para aprobar las salidas de texto completo en nuestro repositorio.”⁴⁴ Esta integración ha dado lugar a un aumento significativo en el volumen de contenido en el repositorio. Informan que “entre junio y diciembre de 2010 nuestro contenido total creció en un 52%.”⁴⁵ Y además afirman que “a medida que construimos relaciones podemos ver un cambio en la cultura con una aceptación cada vez mayor

⁴² <http://hub.hku.hk/>

⁴³ <http://hub.hku.hk/rp/search.htm?queryField=names>

⁴⁴ Proven. <http://research-repository.st-andrews.ac.uk/bitstream/10023/1824/1/ALISSarticleRepContent-submitted.pdf>

⁴⁵ Ibid

del acceso abierto. Además del aumento de los contenidos, nuestro trabajo con el repositorio ha demostrado ser una valiosa manera de mantener el diálogo con los investigadores y mejorar nuestros servicios de apoyo a la investigación.”⁴⁶

En la Universidad de Milán se ha estado reuniendo información sobre la producción científica de toda la institución desde 2004. Después de un exitoso proyecto piloto para integrar su sistema de información con el repositorio institucional, el AIR (*Archivio della ricerca Istituzionale*), la iniciativa se amplió para incluir las publicaciones de toda la universidad. Desde 2009, es obligatorio para el cuerpo docente cargar los metadatos de sus publicaciones y se recomienda, siempre que sea posible, hacer disponible el texto completo.⁴⁷

La Universidad Estatal de Boise en los Estados Unidos comenzó en 2011 a transferir su lista bibliográfica de reconocimiento de autor hacia el repositorio institucional. Como resultado, “la bibliografía de reconocimiento de autor de la Universidad es en la actualidad un servicio que brinda valor agregado al repositorio institucional. No solo se encuentra incluido el cuerpo docente en la amplia bibliografía universitaria, sino también es exhibido como parte de su colección departamental y en la sección “*Selected Works*” en el sitio web. Si la actividad académica de un miembro del cuerpo docente es parte del repositorio, es a su vez, parte de la bibliografía y se incluye en todas las actividades de promoción relacionadas.”⁴⁸ La asimilación de los dos sistemas ha ayudado a incrementar la visibilidad del repositorio entre los miembros del claustro docente.

La Universidad de Hong Kong y el CILEA han lanzado recientemente el módulo CRIS de DSpace⁴⁹ que posibilita la ingestión, almacenamiento, visibilidad y administración de los metadatos y el texto completo en estas otras entidades de investigación. Este módulo produce una integración sin problemas entre los ítems de DSpace (publicaciones) y las otras entidades del CRIS.

7. Acuerdo entre editores

Uno de los obstáculos más frecuentes en el proceso de poblar repositorios es la confusión que existe en los autores acerca de los permisos y políticas editoriales en términos de cuándo y cuál versión pueden depositar así como el tiempo que les lleva asesorarse en materia de derechos antes de hacer el depósito. Este problema se está abordando desde una variedad de acuerdos editoriales que documentan y clarifican los derechos de los autores a depositar sus artículos en un repositorio, y reutilizarlos de otras maneras. Como ejemplo se pueden mencionar las adendas para autores, como las desarrolladas por SPARC⁵⁰ o, aquellas que, entre otras cosas, garantizan el derecho del autor a reproducir, distribuir y exhibir públicamente el artículo para propósitos no comerciales. Desafortunadamente, no existe mayor información acerca del éxito de este tipo de adendas y algunas instituciones que alientan el uso de las

⁴⁶ Ibid

⁴⁷ <http://air.unimi.it/>

⁴⁸ Armstrong y Stringfellow. Pg. 174

⁴⁹ <http://hub.hku.hk/local/cris.jsp>

⁵⁰ http://www.sparc.arl.org/sparc/bm~doc/Access-Reuse_Addendum.pdf

mismas reportan que los editores muchas veces las rechazan a la hora de publicar⁵¹. De todos modos, pueden resultar una vía efectiva que ayude a incrementar la conciencia entre los autores y los editores acerca de sus derechos.

En el otro extremo del ciclo de publicación, un número mayor de instituciones están tratando de llegar a acuerdos con las editoriales al momento de firmar contratos de suscripción a fin de que les permitan depositar el contenido publicado por sus investigadores en los repositorios institucionales. Este tipo de acuerdos pueden adoptar la forma de cláusulas específicas insertadas en las licencias tradicionales o separadas en acuerdos específicos entre la institución y la editorial. Este tipo de acuerdos ayudan a echar luz sobre los derechos de autor o institucionales de depositar todos los artículos publicados por un determinado autor, permitiéndoles hacer caso omiso al paso de comprobación de derechos de SHERPA/RoMEO durante el autoarchivo. Dependiendo de la naturaleza del acuerdo, también puede permitirle a las instituciones que descarguen los archivos directamente de las plataformas o bases de datos de las editoriales.

El grupo de trabajo sobre acuerdos de acceso abierto y licencias⁵² que monitorea y trabaja para documentar y promover dichos acuerdos en forma efectiva, reporta que una gran cantidad de instituciones y consorcios con licencias están interesados en adoptar en la redacción de sus cláusulas de licenciamiento los derechos al auto-archivo.

La Alianza para las Organizaciones Alemanas de la Ciencia que lleva a cabo las negociaciones de licencias en nombre de algunos centros de investigación y agencias de financiamiento de Alemania, ha negociado el derecho a depositar artículos en los repositorios dentro de los contratos de licencias. El modelo de redacción que proponen incluir en sus licencias es el siguiente:

“Los autores de instituciones autorizadas tienen permiso, sin costo alguno, de almacenar a la mayor brevedad posible, sus artículos publicados en revistas con contenido licenciado en el formato en que han sido publicados por las editoriales (por ejemplo en PDF) en un repositorio temático o institucional a su elección y hacer disponible su contenido en acceso abierto. El mismo derecho se aplica para las instituciones a las que pertenecen los respectivos autores. También es posible un acuerdo en el que las mismas editoriales almacenen en un repositorio los artículos publicados por una institución autorizada.”⁵³

Hasta la fecha, la Alianza ha tenido éxito en la aplicación de esta redacción en 12 de sus licencias con los editores.⁵⁴

⁵¹Por ejemplo, en el sitio de la Universidad Urbana Champagne de Illinois: “No hemos escuchado hablar de muchos autores que tienen éxito con estas adendas. Lo que ha resultado útil para ellos han sido las conversaciones que entablaron con el editor sobre los derechos que los autores desean conservar. Agradeceríamos conocer si han tenido éxito o fracaso con las editoriales cuando se les presentan las adendas de autores.”

http://www.library.illinois.edu/sc/services/scholarly_communications/your_rights.html

⁵² <http://www.coar-repositories.org/activities/licenses-task-force/terms-of-reference/>

⁵³ <http://www.nationallizenzen.de/tools/open-access-rechte.xls/view>

⁵⁴ Schmidt. http://www.coar-repositories.org/files/COAR_Licensing_Case_Study_Germany_May2012.pdf

Otras organizaciones han estado igualmente activas al respecto. El Consorcio BIBSAM en Suecia y el Consorcio FinELib en Finlandia también han incluido dentro de algunas de sus licencias el derecho de los autores a archivar sus artículos.

Asimismo, el Banco Mundial ha estado negociando acuerdos separados con las editoriales, los cuales permiten a un amplio espectro de editoriales la posibilidad de depositar artículos en un repositorio. El Banco Mundial tiene un mandato de acceso abierto que establece que todas las publicaciones deben estar disponibles a través de su repositorio, el Repositorio de Conocimiento Abierto (*Open Knowledge Repository*). Recientemente, el Banco ha establecido un acuerdo con la editorial Elsevier que permite a sus empleados publicar en esa editorial cumpliendo a su vez con las políticas y licencias de Acceso Abierto del Banco. El acuerdo establece que “los investigadores financiados por el Banco Mundial, o empleados del Banco pueden publicar con Elsevier bajo un acuerdo de licencia específica que los habilita a enviar sus manuscritos aceptados para su publicación al Repositorio del Banco Mundial luego de un determinado periodo de embargo previo.”⁵⁵

8. Depósito directo

El tiempo que lleva depositar un artículo en un repositorio, ya sea por el propio autor o por personal de la biblioteca, es otra de las barreras que se detectan a la hora de poblar un repositorio. Existen algunas editoriales que ofrecen el servicio de depósito directo, lo que permite transferir artículos en un modo directo desde la editorial hacia el repositorio de la institución. El depósito directo gana “eficiencia a través de la automatización del proceso de depósito de la editorial hacia el repositorio en forma directa, sin la necesidad de intervención de ningún agente. Por otra parte, reduce la carga de trabajo del personal de la biblioteca haciendo que los metadatos estén completos y de forma correcta.”⁵⁶ Biomed Central es la editorial con mayor actividad en este sentido, ofreciendo este servicio a todos sus miembros. Sin embargo, muchas editoriales han estado enviando artículos a PubMed Central desde hace años.⁵⁷

El Proyecto PEER (*Publishing and the Ecology of European Research*), un proyecto de investigación financiado por la Comisión Europea, desarrolló una serie de herramientas y tecnologías que facilitan el depósito directo hacia los repositorios. Aunque no es el objetivo principal del estudio, encontraron que la aplicación de un flujo de trabajo de depósito automático era una forma muy exitosa de poblar los repositorios. Las editoriales participantes enviaron al repositorio más de 53.000 manuscritos y, junto a una gran cantidad de depósitos de los autores poblaron el Depósito de PEER, que estuvo a cargo de las diferentes etapas de filtrado, mapeo de metadatos y administración de los embargos antes de transferir casi 19.000 manuscritos a los repositorios del PEER.⁵⁸

El depósito directo implica generalmente la adopción del protocolo SWORD (Simple Web-service Offering Repository Deposit) desarrollado en el Reino Unido. El Instituto Politécnico y la Universidad

⁵⁵ <http://www.elsevier.com/about/open-access/open-access-policies/institutional-agreements>

⁵⁶ Lewis et.al. <http://www.dlib.org/dlib/january12/lewis/01lewis.html>

⁵⁷ http://publicaccess.nih.gov/submit_process.htm

⁵⁸ Wallace. pg. 3

Estatal de Virginia, la Universidad de Barcelona y otras instituciones que reciben depósitos a través de este protocolo desde BioMed Central afirman que la configuración para su implementación ha sido “relativamente indolora”.⁵⁹ DSpace, Eprints, FEDORA y otros software de repositorios son compatibles con el protocolo SWORD y la aplicación ha sido integrada a los software de publicación incluyendo el (software) del Open Journal System, que permite a los autores que publican en revistas de OJS hacer un depósito directo desde el software al repositorio institucional.

Varias bibliotecas están en tratativas con las editoriales para implementar servicios de depósito directo. El Instituto de Tecnología de Massachussets (MIT), por ejemplo, recibe depósitos directos de artículos tanto desde BioMed Central (BMC) como desde la editorial HINDAWI y se encuentra negociando la posibilidad de implementar el depósito directo con varias editoriales que ya efectúan depósitos en los repositorios.⁶¹

La Academia de Ciencias de China (CAS) ha firmado un acuerdo oficial con BioMed Central para que se realicen envíos directos de artículos hacia los repositorios nacionales utilizando el protocolo SWORD. Para facilitar el proceso, se ha configurado un repositorio central al cual se transfieren automáticamente los depósitos desde BMC, poblando automáticamente los repositorios institucionales de las universidades.⁶²

Mientras tanto, la comunidad continúa trabajando en el desarrollo de nuevas herramientas para el depósito automático. El proyecto de repositorio Junction Broker en el Reino Unido está desarrollando una herramienta *middleware* independiente para manejar el depósito de artículos desde un proveedor a múltiples repositorios. Las herramientas reducen los esfuerzos requeridos a los depositantes potenciales, mejorando la distribución y la exposición de los resultados de la investigación.

Conclusión

Los resultados de este análisis del entorno afirman que existe una activa y próspera comunidad de repositorios de acceso abierto en todo el mundo. Y la visibilidad de los repositorios de AA está en aumento rápidamente, gracias a que los organismos de financiación y los gobiernos de todo el mundo están implementando políticas de acceso abierto. Sin embargo, se detecta aun la necesidad de seguir desarrollando estrategias que demuestren el valor de los repositorios hacia la comunidad en general. Las instituciones con repositorios sólidos han adoptado enfoques duraderos y multifacéticos que abordan los principales obstáculos del depósito de un artículo en un repositorio, entre los cuales se pueden mencionar aquellos relacionados con la sensibilización, la motivación, el tiempo y los permisos. Las prácticas sostenibles implican la introducción de incentivos, la integración del repositorio con otros servicios institucionales y la mediación o asistencia en el proceso de depósito. Se puede agregar además que la sostenibilidad implica la formalización de operaciones de depósito dentro de la institución y la

⁵⁹ Gilbertson <http://dspace.2283337.n4.nabble.com/BioMed-Central-sword-deposit-and-DSpace-td4549541.htm>

⁶⁰ Labastida. <http://dspace.2283337.n4.nabble.com/BioMed-Central-sword-deposit-and-DSpace-td4549541.htm>

⁶¹ De comunicaciones privadas con el personal del MIT.

⁶² De comunicaciones privadas con el personal de la CAS.

asignación de personal dedicado y de presupuesto para dichos servicios.

A pesar de estos desafíos, es evidente que los repositorios se están convirtiendo en un componente cada vez más crítico en la infraestructura de la investigación. El rol que juegan los repositorios se está expandiendo con miras a alcanzar el apoyo a la recopilación y difusión de datos de investigación, imágenes y otros tipos de contenido. Además, existe un gran potencial para el desarrollo de nuevos servicios de valor añadido y la comunidad científica recién empieza a aprovechar las ventajas de la interoperabilidad de los repositorios. Con una tradición continua de colaboración y de innovación, el objetivo de crear una red de repositorios verdaderamente robusta, global y valiosa está claramente a nuestro alcance.

Bibliografía

- Anderson, D., Dwyer, G., & Leahy, S. (2012). Fine-Tuning the Institutional Repository: Evaluating the Self-Archiving Behavior of Researchers in Music. *Serials Librarian*, 63(3/4), 277-287. doi:10.1080/0361526X.2012.722594
- Armstrong, M., & Stringfellow, J. (2012). Promoting Faculty Scholarship Through The University Author Recognition Bibliography at Boise State University. *New Review Of Academic Librarianship*, 18(2), 165-175. doi:10.1080/13614533.2012.717901
- Brand, A. (2012). Beyond mandate and repository, toward sustainable faculty self-archiving. *Learned Publishing*, 25(1), 29-34. doi:10.1087/20120105
- Covey, D. (2011). Recruiting Content for the Institutional Repository: The Barriers Exceed the Benefits. *JODI: Journal Of Digital Information*, 12(3), 1-18.
- Duranceau, E., & Anderson, I. (2009). Author-rights language in library content licenses. *Research Library Issues: A Bimonthly Report from ARL, CNI and SPARC*, 263, 33-37. Retrieved from <http://www.arl.org/bm~doc/rli-263-author-rights.pdf>
- Duranceau E F, Rodgers R (2010). Automated IR deposit via the SWORD protocol: an MIT/BioMed Central experiment. *Serials*, 23(3), pp: 212-213. doi:10.1629/23212
- Giesecke, J. (2011). Institutional Repositories: Keys to Success. *Journal Of Library Administration*, 51(5/6), 529-542. doi:10.1080/01930826.2011.589340
- Gramstadt, M. (2012). Kultivating Kultur: Increasing Arts Research Deposit. *Ariadne: A Web & Print Magazine Of Internet Issues For Librarians & Information Specialists*, (68), 18.
- Hagerlid, J. (2011). The role of the national library as a catalyst for an open access agenda: the experience in Sweden. *Interlending & Document Supply*, 39(2), 115-118. doi:10.1108/02641611111138923
- Hanlon, A., & Ramirez, M. (2011). Asking for Permission: A Survey of Copyright Workflows for Institutional Repositories. *Portal: Libraries & The Academy*, 11(2), 683-702.
- Harris, S. (2012). Indifference or Delegation? *Research Information*, (60), 9.
- Jihyun, K. (2011). Motivations of Faculty Self-archiving in Institutional Repositories. *Journal Of Academic Librarianship*, 37(3), 246-254.
- Kelly, B., Sheppard, N., Delasalle, J., Dewey, M., Stephens, O., Johnson, G. and Taylor, S. (2012). Open Metrics for Open Repositories. *OR2012: the 7th International Conference on Open Repositories, 2012-07-09 - 2012-07-13, Edinburgh, Scotland*. Retrieved from: <http://opus.bath.ac.uk/30226/>
- Kennan, M. (2011). Learning to share: mandates and open access. *Library Management*, 32(4/5), 302-318. doi:10.1108/01435121111132301

Kovačević, A., Ivanović, D., Milosavljević, B., Konjović, Z., & Surla, D. (2011). Automatic extraction of metadata from scientific publications for CRIS systems. *Program: Electronic Library & Information Systems*, 45(4), 376-396. doi:10.1108/00330331111182094

Leary, H., Lundstrom, K., & Martin, P. (2012). Copyright Solutions for Institutional Repositories: A Collaboration With Subject Librarians. *Journal Of Library Innovation*, 3(1), 101-110.

Lewis, S., de Castro, P., & Jones, R. (2012). SWORD: Facilitating Deposit Scenarios. *D-Lib Magazine*, 18(1/2), 3. doi:10.1045/january2012-lewis

Linde, P., Eriksson, J., Kullman, L., Fathli, M., Karlsson, K., Sikström, M., & ... Tång, I. (2011). Accessibility and self-archiving of conference articles: A study on a selection of Swedish institutional repositories. *Information Services & Use*, 31(3/4), 259-269.

Lynch, Clifford A. Institutional Repositories: Essential Infrastructure for Scholarship in the Digital Age. *ARL Bimonthly Report 226* (February 2003), 1-7. Retrieved from: <http://www.arl.org/storage/documents/publications/arl-br-226.pdf>

Mischo, W. H., & Schlembach, M. C. (2011). Open access Issues and Engineering Faculty Attitudes and Practices. *Journal Of Library Administration*, 51(5/6), 432-454. doi:10.1080/01930826.2011.589349

Neugebauer, T., & Han, B. (2012). Batch Ingesting into EPrints Digital Repository Software. *Information Technology & Libraries*, 31(1), 113-125.

Newton, M. P., Miller, C. C., & Bracke, M. (2011). Librarian Roles in Institutional Repository Data Set Collecting: Outcomes of a Research Library Task Force. *Collection Management*, 36(1), 53-67. doi:10.1080/01462679.2011.530546

Otto, J., & Ralston, S. L. (2012). Disseminating Equine Research and Teaching Videos Through the Institutional Repository: A Collaboration. *Journal Of Agricultural & Food Information*, 13(1), 64-77. doi:10.1080/10496505.2012.638247

Owen, T. M. (2011). Evolution of a Digital Repository: One Institution's Experience. *Journal Of Electronic Resources Librarianship*, 23(2), 142-149. doi:10.1080/1941126X.2011.576959

Payne, H. (2011). Time and Cost Analysis for Repository Deposit: the Welsh Repository Network Mediated Deposit Bureau. *ALISS Quarterly*, 6(3), 10-13.

Proven, J., & Aucock, J. (2011). Increasing Uptake at St Andrews - Strategies for Developing the Research Repository. *ALISS Quarterly*, 6(3), 6-9.

Seaman, D. (2011). Discovering the Information Needs of Humanists When Planning an Institutional Repository. *D-Lib Magazine*, 17(3/4), 1. doi:10.1045/march2011-seaman

Smith, Colin; Chudasama, Sheila and Yates, Christopher (2010). Open Research Online - a self-archiving success story. The 5th International Conference on Open Repositories, 6-9 July 2010, Madrid, Spain.

Tate, D. (2012). Implementing a Current Research Information System (CRIS) with an existing Institutional Repository (IR): a Brief Overview. *Catalogue & Index*, (167), 24-27.

Tarver, H., & Phillips, M. (2013). Integrating Image-Based Research Datasets into an Existing Digital Repository Infrastructure. *Cataloging & Classification Quarterly*, 51(1-3), 238-250.
doi:10.1080/01639374.2012.732203

Wallace, J. M. (2012). PEER Final Report. Retrieved from:
http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/20120618_PEER_Final_public_report_D9-13.pdf

Walsh, M. P. (2011). Repurposing MARC Metadata for an Institutional Repository: Working with Special Collections and University Press Monographs. *Library Resources & Technical Services*, 55(1), 33-44.

Willmers, Michelle. (2012). Blurring the Boundaries: Expanding Conceptions of Open Access and Open Education in the African Context. Retrieved from: http://www.berlin10.org/images/05_willmers.pdf

Xia, Jingfeng. Assessment of Self-Archiving in Institutional Repositories: Across Disciplines. *The Journal of Academic Librarianship* 33.6 (Dec. 2007): 647-54.

Xia, Gilchrist, Smith, Kingery, Radecki, Wilhelm, Harrison, Ashby, Mahn. *portal: Libraries and the Academy*, Vol. 12, No. 1 (2012), pp. 85–102. Preprint retrieved from:
http://www.press.jhu.edu/journals/portal_libraries_and_the_academy/portal_pre_print/current/articles/12.1xia.pdf